

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Tue 6/23/2020 10:37:01 AM
Subject: RE: Concept bob (10)(2e)
Received: Tue 6/23/2020 10:37:01 AM

Als je nog even een stukje invoegt over het actuele belang zoals door (10)(2e) in de opmerking aangegeven, ben ik verder akkoord en mag hij digitaal ondertekend en verzonden worden
 Groet, (10)(2e)

mr. (10)(2e)
 (11)(1)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
 Rijnstraat 50 | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 F (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

Ik werk op (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 11:32

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Concept bob (10)(2e)

Hoi (10)(2e)

Ben je ook akkoord met deze bob?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 20:39

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Concept bob (10)(2e)

Hoi (10)(2e)

Eens met deze bob met een enkele toevoeging. Als (10)(2e) ook akkoord is kan hij ondertekend en verzonden worden.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 10 juni 2020 10:40

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Concept bob (10)(2e)

Hoi (10)(2e)

Ik heb de bob aangepast, zie hierbij de nieuwe versie. Zou je nog kunnen laten weten of je akkoord bent met de bob? Dan stuur ik hem dan door naar de Balie.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 22:23

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Concept (10)(2e)

Ook eens met het voorstel van (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 8 juni 2020 14:41
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Concept bob (10)(2e)

Zonder de inhoud van deze zaak te kennen, denk ik me te kunnen vinden in de redentatie van (10)(2e) die ik goed kan volgen. Het lijkt me prima om de zaak af te doen zoals (10)(2e) voorstelt.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 8 juni 2020 13:15
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Concept bob (10)(2e)

Ik denk dat ie oeliek hebt.

(10)(2e) kunnen jullie je hier ook in vinden?

Groet, (10)(2e)

mr. (10)(2e)
 (10)(2e)

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep
 Rijnstraat 50 | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
 F (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e)
 (10)(2e)@minvws.nl

Ik werk op (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 10:10
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Concept bob (10)(2e)

Dag allen,

Uit het bezwaar blijkt inderdaad dat bezwaarde zich vooral richt tegen het ministerie en niet tegen de gemeente of veiligheidsregio, dus ik denk dat we hem dan toch zelf moeten afdoen.

Ik heb gezocht naar de juridische status van een aanwijzing van de minister op grond van artikel 7 Wpg en ik denk dat de aanwijzing kwalificeert als een besluit van algemene strekking (BAS). Ik had een uitspraak gevonden over ministeriële aanwijzingen van de Flora en Faunawet, waaruit volgt dat aanwijzingen van de minister als een BAS worden aangemerkt en niet als een avv. Er kan dus in beginsel wel bezwaar tegen worden ingediend, maar alleen door belanghebbenden. Bezwaarde is echter geen belanghebbende in de zin van 1:2 Awb bij dit besluit, hij heeft namelijk geen individueel belang dat zich onderscheidt van anderen en voldoet dus niet aan de OPERA-criteria. Kunnen jullie je hierin vinden?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 21:15
Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Concept bob (10)(2e)

Ik heb nog steeds het idee dat bezwaarde eigenlijk opkomt tegen de aanwijzing van de minister. Zie de link hieronder om deze te lezen. Ik vraag me af wat de juridische status hiervan is en als het al een besluit is, of bezwaarde dan belanghebbende is.

<https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/brieven/2020/03/15/aanvullende-aanwijzing/15+mrt+20200315+Aanvullende+aanwijzing+COVID-19.pdf>

Groet (10)(2e)

mr (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep

Tel. (10)(2e) of (10)(2e)

Verzonden met Blackberry

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: dinsdag 02 jun. 2020 3:41 PM
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>, (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Concept bob (10)(2e)

Dag allen,

Dank voor de toelichting (10)(2e) na lang zoeken heb ik een en ander kunnen vinden.

Bezwaarde woont in de gemeente Deurne, dat valt onder veiligheidsregio Brabant-Zuidoost. Als ik zoek op 'Noodverordening COVID-19 veiligheidsregio Brabant-Zuidoost' bij Officiële Bekendmakingen krijg ik 32 hits, omdat die verordeningen steeds worden vernieuwd en aangepast. Ik weet dus niet tegen welke versie van de verordening er precies bezwaar wordt gemaakt, maar als ik uit ga van de datum van het bezwaar (28 april), dan is de noodverordening van 1 april 2020 denk ik van toepassing. In die versie staat in artikel 2.3 dat sport- en fitnessgelegenheden moeten sluiten. In de versie van 29 april staat dat sportgelegenheden en sportverenigingen open mogen voor personen tot achttien jaar, maar die versie is dus gepubliceerd nadat het bezwaar is ingediend terwijl in het bezwaar ook wordt gesproken over deze maatregel (maar wellicht heeft bezwaarde zijn brief geantendeerd).

Moeten we dit bezwaarschrift doorzenden naar de gemeente of de Veiligheidsregio?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 09:25
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Concept bob (10)(2e)

Hoi allen,

De minister van VWS heeft op basis van de Wet publieke gezondheid allerlei aanwijzingen uitgevaardigd, die vervolgens door de gemeente/veiligheidsregio's omgezet worden in verordeningen. Weten we zeker dat er voor het besluit over de sportscholen geen aanwijzing is gegeven door de minister van VWS?

Groet, (10)(2e)

mr. (10)(2e) (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Bezwaar en Beroep

Rijnstraat 50 | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
F (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) @minvws.nl

Ik werk op (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 18:17

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Concept bob (10)(2e)

Hoi allen,

Eerder deze week heeft (10)(2e) een vergelijkbaar bezwaar gezien. Ze wees me erop dat er geen nationale grondslag is voor de coronamaatregelen en dat we wellicht eerder zouden moeten doorzenden naar gemeenten omdat deze de maatregelen handhaven op basis van de noodverordeningen (zie (10)(2e) mail in de bijlage). Hoewel in het bezwaar dat (10)(2e) zag bezwaarde duidelijk verwijst naar een gemeente en bezwaarde in dit door (10)(2e) behandelde bezwaar niet, moeten we denk ik -zoals (10)(2e) ook aangeeft- nog even kritisch kijken naar de vraag wat de grondslag hier nu zou kunnen zijn. Waartegen moeten we dergelijke bezwaren achten te zijn gericht en moeten we de bezwaren doorzenden of niet.

Mijn eerste gedachte is dat als de maatregelen vervat zijn in een noodverordening die van toepassing is op de betreffende sportschool, en er (nog) geen regeling op nationaal niveau is, we mogelijk toch moeten doorzenden.

(10)(2e) zou je kunnen kijken welke noodverordening van toepassing is voor jouw zaak en of we dit als grondslag zouden moeten aannemen? Dank alvast!

Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 10:39

Aan: _dienstpostbus WJZ nakijken bezwaren en beroepen <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: Concept bob (10)(2e)

Beste collega,

Bij deze de concept bob met zaaknummer 2020000213 (KNO, categorie A, Overig).

Ik had bezwaarde graag even gebeld om dit dossier wellicht al telefonisch af te sluiten, maar helaas heeft bezwaarde geen telefoonnummer of e-mailadres opgegeven en ook niet gereageerd op de antwoordkaart.

Het bezwaar is overduidelijk niet-ontvankelijk, maar ik twijfelde een beetje op welke grond ik de KNO moest baseren. De beslissing van het kabinet om sportscholen te sluiten is namelijk niet ergens duidelijk vastgelegd in een formeel besluit of een regeling. Ik heb uiteindelijk voor de grond 'bip is een avv' gekozen, omdat de beslissing van het kabinet een algemene strekking heeft voor alle Nederlanders.

Groet, (10)(2e)